



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SAS-VEKTOR d.d. u stečaju, Poličnik, Poslovna zona Grabi, OIB:75167549515, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Jadran Sekso iz Šibenika, nakon održane elektroničke javne dražbe kod Financijske agencije, identifikator nadmetanja 32140, identifikator predmeta prodaje 18042, vrsta predmeta prodaje: pojedinačni predmet prodaje (nekretnina), 22. veljače 2023.,

riješio je

I. Od diobne mase ostvarene prodajom imovine stečajnog dužnika SAS-VEKTOR d.d. u stečaju, Poličnik, Poslovna zona Grabi, OIB:75167549515 i to nekretnine oznake kat.čest. 481/44, upisane u zk.ul. 715, k.o. Poličnik, u naravi pašnjak, površine 15018m², namiruju se

a). Prvenstveno

stečajna masa stečajnog dužnika temeljem stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 181.668,37 eura¹/ 1.368.780,37 kuna.

b). Tražbina

razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320, u iznosu od 1.781.965,58 eura/ 13.426.219,63 kuna.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji (identifikator predmeta prodaje 18042) da izvrši prijenos novčanih sredstava sa posebnih računa i to IBAN: HR3323900011300028779 (broj računa na kojem se nalazi uplaćena jamčevina u iznosu od 298.228,15 eura/ 2.247.000,00 kuna) i IBAN: HR1123900011300028787 (broj računa na kojem se nalazi uplaćena kupovina u iznosu od 1.665.405,80 eura/ 12.548.000,00 kuna), na način da:

1. stečajnom dužniku na račun broj IBAN:HR 6524850031100298636 na ime stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava iznos od 181.668,37 eura/ 1.368.780,37 kuna.

2. razlučnom vjerovniku ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320, na račun broj IBAN: HR952 4020 0610 3126 2160, model HR 05, poziv na broj 260100005, iznos od 1.781.965,58 eura/ 13.426.219,63 kuna.

Obrazloženje

1. U konkretnom stečajnom postupku unovčena je imovina stečajnog dužnika i to nekretnina pobliže navedena u točki I. izreke ovog rješenja za iznos od ukupno 1.963.633,95

¹ Fiksni tečaj konverzije 1 EUR=7,53450 HRK

euru/ 14.795.000,00 kuna. Sukladno odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022), stečajni upravitelj je dostavio obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava 28. ožujka 2022. (list spisa 639 do 719), dopunu obračuna 27. travnja 2022. (list spisa 761 do 1038), 6. lipnja 2022. (list spisa 1086) i 6. veljače 2023. (list spisa 1164).

2. Na predmetnoj nekretnini oznake kat.čest. 481/44, upisane u zk.ul. 715, k.o. Poličnik bilo je upisano razlučno pravo u korist ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320, UNIMAR RIJEKA d.o.o., Rijeka, Preluk 6/a, OIB: 95950787630 i MARINE SERVICES d.o.o., Herceg Novi, Bijela, C/O Jadransko brodogradilište bb, Crna Gora, OIB:47451126852, koje pravo je prestalo prodajom.

3. Razlučni vjerovnik koji je prvi u prednosnom redu namirenja ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320, podneskom od 12. travnja 2022. (list spisa 749 do 752) očitovao se na obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava stečajnog upravitelja od 28. ožujka 2022., podneskom od 12. travnja 2022. (list spisa 749 do 752), u bitnome navodeći da stečajni upravitelj nije pravilno izračunao alikvotno učešće nekretnine upisane u zk.ul. 715 k.o. Poličnik u ukupnoj stečajnoj masi, jer da osim nekretnina stečajnog dužnika isti nije uzeo u obzir i drugu imovinu stečajnog dužnika, kao i prihode stečajne mase. Predmetni vjerovnik smatra kako je udio unovčenih nekretnina niži od 61,65% navedenih u obračunu troškova unovčenja razlučnog prava od 28. ožujka 2022. slijedom čega da je pogrešno obračunat i iznos neizravnih troškova zatraženih obračunom stečajnog upravitelja te udjela u plaćenim troškovima prema specifikaciji prijašnje stečajne upraviteljice za razdoblje od ožujka 2018. kao i drugih troškova zatraženih obračunom od 28. ožujka 2022., a koji ulaze u neizravne troškove. Nadalje, isti prigovara kako se ni putni troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 8.074,77 kuna, poštanski troškovi, troškovi uredskog materijala i biljega u iznosu od 602,21 kuna te računovodstveni troškovi u iznosu od 78.750,00 kuna ne mogu osnovano smatrati izravnim troškovima koji bi teretili konkretnu unovčenu nekretninu. Stečajni upravitelj da nije dokumentirao navedene troškove. Predmetni razlučni vjerovnik smatra da ni troškovi zbrinjavanja krupnog otpada u iznosu od 134.500,00 kuna ne mogu ulaziti u izravne troškove koji terete unovčenu nekretninu, budući da stečajni upravitelj koji je bio prethodno imenovan u ovom stečajnom postupku niti u jednom izvješću nije izvijestio vjerovnike da se na predmetnoj nekretnini nalazi otpada kojeg bi bilo potrebno zbrinuti, odnosno da se radi o otpadu koji je ostao iz perioda koji je prethodio otvaranju stečajnog postupka. Slijedom navedenog razlučni vjerovnik zaključuje da se radi o otpadu koji je nastao nakon otvaranja stečajnog postupka ili od strane zakupoprimalca ili od strane trećih osoba. Isti također prigovara i u odnosu na zatražene troškove plaće radnika zaduženog za nadzor i održavanje hale u iznosu od 324.438,70 kuna jer da za angažiranje istog stečajni upravitelj nije ishodio odluku skupštine vjerovnika niti da je zapošljavanje istog odobrio sud. Također ni da zatraženi iznos od 324.438,70 kuna ne proizlazi iz dostavljene dokumentacije, kao ni zatraženi troškovi električne energije (umanjene za naplaćeni paušal, komunalne naknade te vode u iznosu od ukupno 491.591,31 kuna, kao i trošak procjene nekretnine u iznosu od 6.000,00 kuna).

4. Stečajni upravitelj je 27. travnja 2022. dostavio račune koji se odnose na troškove unovčene nekretnine upisane u zk.ul. 715 k.o. Poličnik, a 6. lipnja 2022. korigirani obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava. U navedenom podnesku isti je pojasnio, da je udio predmetne nekretnine u neizravnim troškovima izračunat prema udjelu unovčene nekretnine u ukupno unovčenoj stečajnoj masi (nekretnina Crno 11.769.806,00 kn + nekretnina Poličnik 14.795.000,00 kn + prihodi od zakupnina i pokretnina 1.450.403,34 kn + najpovoljnija ponuda za dizalice 115.000,00 kn = ukupno stečajna masa 28.130.209,34 kn. Udio nekretnine u k.o. Poličnik je $14.795.000,00 / 28.130.209,34 = 52,6\%$). Slijedom navedenog izravni troškovi koji terete konkretnu nekretninu da iznose ukupno 964.603,01 kuna i to:

- PDV (tuzemni prijenos porezne obveze): 0,00 kn,

- režijski troškovi od 04/2018 do 01/2022 (električna energija umanjena za naplaćeni paušal od 184.696,39 kn, komunalna naknada, voda) 491.591,31 kn,
- trošak procjene vrijednosti nekretnine 6.000,00 kn,
- predujam za provedbu ovrhe – FINA 2.800,00 kn,
- putni troškovi stečajnog upravitelja vezani za konkretnu nekretninu 5.273,00 kn,
- trošak plaće radnika zaduženog za nadzor i održavanje hale (bez dijela utvrđenog u trošku nekretnine k.o. Crno) 324.438,70 kn,
- troškovi zbrinjavanja krupnog otpada iz kruga nekretnine 134.500,00 kn.

Stečajni upravitelj nadalje je pojasnio i da unovčena nekretnina sudjeluje sa 52,6% u neizravnim troškovima, a koji da iznose ukupno 426.060,18 kn i to:

- plaćeni troškovi prema specifikaciji prijašnje stečajne upraviteljice za razdoblje 11/2017-03/2018: 52.940,92 kn,
- nagrada stečajnom upravitelju po Uredbi na osnovicu od 630.000,00 kn: iznos od 331.380,00 kn,
- poštanski troškovi, uredski materijal i biljezi 316,76 kn,
- računovodstveni troškovi 41.422,50 kn.

Slijedom navedenog sveukupni troškovi koje terete unovčenu nekretninu (izravni i neizravni) da iznose 1.390.663,19 kuna.

5. Podneskom od 21. lipnja 2022. razlučni vjerovnik ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, očitovao se na dopunjeni tj. korigirani obračun troškova unovčenja stečajnog upravitelja od 6. lipnja 2022. (list spisa 1098 do 1101). Isti je i dalje ustajao da zbrinjavanje krupnog otpada u iznosu od 134.500,00 kuna ne može teretiti unovčenu nekretninu, već da se isti treba smatrati izravnim troškom naplaćenih zakupnina odnosno prihoda ostvarenih davanjem nekretnine u zakup. Ustrajao je i kod prigovora zadržavanja radnika Slobodana Perkovića koji je bio inicijalno angažiran kada je stečajni dužnik bio vlasnik i drugih nekretnina, a također i iznos troškova na ime plaće navedenog radnika da ne proizlazi iz dostavljene dokumentacije stečajnog dužnika. Slijedom navedenog troškovi plaće u iznosu od 324.438,70 kuna da ne mogu teretiti unovčenu nekretninu. Nadalje, stečajni upravitelj da je neosnovano zatražio i režijske troškove na ime potrošene električne energije umanjene za naplaćeni paušal, vodu i komunalnu naknadu u iznosu od ukupno 491.591,31 kuna. Navedeni troškovi da su nastali za vrijeme dok je nekretnina upisana u zk.ul. 715 k.o. Poličnik bila dana u zakup, uz obvezu zakupoprimalca da podmiruju navedene troškove. Navedeni troškovi da se ne mogu smatrati izravnim troškovima koji bi teretili unovčenu nekretninu, pogotovo ne u navedenom iznosu. Razlučni vjerovnik prigovorio je i iznosu koji je stečajni upravitelj zatražio na ime putnih troškova vezanih za predmetnu nekretninu u iznosu od 5.273,00 kuna jer da zatraženi iznos ne proizlazi iz dostavljene dokumentacije stečajnog upravitelja, a također prigovorio je i iznosu od 331.380,00 kuna na ime zatražene nagrade stečajnog upravitelja jer da se prema zauzetom pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26.10.2021. visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

6. Na ročištu za diobu kupovnine održanom 29. lipnja 2022. stečajni upravitelj pojasnio je ponovno, da dio obračuna troškova koji se tiču izravnih troškova, a koji terete predmetnu nekretninu i odnose se na režijske troškove (struja, voda, komunalna naknada), da je u odnosu na troškove električne energije sve naplaćeno po izlaznim računima prema zakupcima, što se odnosilo na stavku paušala za električnu energiju i vodu da je zbrojeno i oduzeto od ukupnog iznosa režijskih troškova. S time da komunalna naknada nije bila obuhvaćena s tim paušalom, tj. zakupci nisu bili u obvezi plaćanja iste već samo stečajni dužnik. Troškovi odvoza smeća bili su u cijelosti na zakupcima. Za vrijeme trajanja zakupa dužniku da nisu bili fakturirani nikakvi računu od strane ČISTOĆE d.o.o. Zadar, a na ime odvoza smeća jer da su to sve podmirivali zakupci. U odnosu na obračun troškova nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 331.380,00 kuna stečajni upravitelj pojasnio je da je to 52,6% od maksimalnog iznosa od

630.000,00 kuna koliko propisuje Uredba (Narodne novine 105/2015). Razlučni vjerovnik ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, na istome ročištu i dalje je ustrajao kod navoda iz svojeg podnesak od 21. lipnja 2022.

7. Uvidom u priloženu dokumentaciju od strane stečajnog upravitelj sud je utvrdio osnovanost troškova koji izravno terete unovčenu nekretninu upisanu u zk.ul. 715 k.o. Poličnik u iznosu od ukupno 125.122,55 eura/ 942.735,86 kuna.

7.1. Od toga iznosa utvrdio je osnovanim iznos od 302.953,55 kuna na ime isplaćene plaće radniku Slobodanu Perkoviću od ukupno zatraženog iznosa 324.438,70 kuna. Naime, sukladno zaključku suda poslovni broj St-331/2017-22 od 18. prosinca 2017. ranijoj stečajnoj upraviteljici dana je suglasnost za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme i to prema obrazloženom zahtjevu iste od 28. studenog 2017. i od 18. prosinca 2017. sa radnikom Slobodanom Perkovićem, Ljubač, Ulica IV kbr. 50, OIB:17080280796, s time da je mjesečna naknada plaće istome iznosila u bruto iznosu 4.900,00 kuna (neto 3.920,00 kuna). Isti je bio zaposlen u svrhu očuvanja slobodnog prostora i nadzora nekretnine kao i rada zakupaca i to do unovčenja nekretnine kat.čest. 481/44, upisane u zk.ul. 715 k.o. Poličnik. Sud je udovoljio zahtjevu prijašnje stečajne upraviteljice sukladno odredbi čl. 191. st. 5. i 6. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015). Stečajni upravitelj Josip Jadran Sekso dostavio je obračunske listove na ime isplaćenih plaća i putnih troškova za radnika Slobodana Perkovića za razdoblje od 31. listopada 2017. do zaključno 28. veljače 2022. (listovi spisa 640 do 651) slijedom čega je sud utvrdio osnovanim iznos od 302.953,55 kuna, a do kojeg iznosa je došao zbrajanjem iznosa bruto plaće, uvećane za doprinos na plaću za predmetno razdoblje od 31. listopada 2017. do zaključno 28. veljače 2022. Prestali iznos do zatraženih 324.438,70 kuna su nije prihvatio kao osnovan, obzirom da za isto stečajni upravitelj nema pokrića u zaključku suda od 18. prosinca 2017.

7.2. Sud je utvrdio osnovanim izravni trošak na ime procjene nekretnine u iznosu od 6.000,00 kuna, sve sukladno računu stalnog sudskog vještaka Gustava Červara od 13. veljače 2021. (list spisa 958).

7.3. Sud je utvrdio osnovanim i trošak koji je stečajni upravitelj zatražio na ime putnih troškova povezanih sa predmetnom unovčenom nekretninom i to u iznosu od 4.891,00 kuna od ukupno zatraženih 5.273,00 kuna. Stečajni upravitelj je zatraženu naknadu putnih troškova u iznosu od 4.891,00 kuna dokumentirao priloženim putnim nalogima i dokazima o plaćenju cestarini (list spisa 680 do 718), a radilo se o obilascima predmetne nekretnine, sastancima sa zakupcima, sa potencijalnim kupcima, sa kupcem koji je u konačnici i kupio predmetnu nekretninu, kao i dolazak i sudjelovanje stečajnog upravitelja na ročištima pred Trgovačkim sudu u Zadru.

7.4. Osnovanost režijskih troškova za razdoblje od 04/2018 do 01/2022 (električna energija umanjena za naplaćeni paušal od 184.696,39 kn, komunalna naknada, voda) u iznosu od 491.591,31 kuna, koji terete predmetnu nekretninu stečajni upravitelj dokumentirao je priloženim računima (list spisa 662 do 679, 762 do 765, 767 do 777, 779 do 781, 783, 785 do 786, 788 do 791, 793 do 794, 796 do 818, 821, 823 do 825, 827 do 835, 837 do 843, 845 do 874, 876 do 879, 881 do 882, 884, 886, 889 do 902, 904, 906 do 908, 910 do 912, 914 do 920, 922 do 926, 928 do 930, 932 do 933, 935 do 936, 938 do 943, 945, 947 do 949, 951 do 952, 954 do 957, 960 do 969, 971 do 975, 978 do 982, 984 do 988, 990 do 999, 1002 do 1005, 1007 do 1009, 1014, 1016 do 1017, 1019 do 1024, 1026 do 1027, 1029 do 1038). Od toga se iznos od 225.212,94 kuna odnosi na troškove električne energije, iznos od 9.103,75 kuna na troškove vode te iznos od 257.274,62 kuna na troškove komunalne naknade. Stečajni upravitelj pojasnio je da je sve naplaćeno po izlaznim računima prema zakupcima. Dio koji se odnosi na stavku paušala za električnu energiju i vodu je zbrojen i oduzet od ukupnog iznosa režijskih troškova. S time da komunalna naknada nije bila obuhvaćena s tim paušalom, tj. zakupci nisu bili u obvezi plaćanja iste već samo stečajni dužnik. Sud se priklonio stavu stečajnog upravitelja da se režijski troškovi (umanjeni za naplaćeni paušal za iste) trebaju smatrati izravnim troškovima unovčenja, budući da je svrha sklapanja ugovora o zakupu, sukladno Stečajnom zakonu, obogaćivanje

stečajne mase dodatnim prihodima nužnim za servisiranje tekućih obveza stečajne mase, a ne prevalljivanje troškova unovčenja s imovine opterećene razlučnim pravom na slobodnu stečajnu masu.

7.5. Sud je nadalje u izravne troškove koji terete unovčenu nekretninu priznao i troškove zbrinjavanja krupnog otpada iz kruga predmetne nekretnine u iznosu od 134.500,00 kuna, a sukladno ponudi trgovačkog društva Cian d.o.o., Split od 27. siječnja 2022. (list spisa 626). Radi se o najpovoljnijoj ponudi od ukupno tri zaprimljene ponude, a prema navodima stečajnog upravitelja, koje ponude je isti i dostavio u spis predmeta. U podnesku od 29. lipnja 2022. stečajni upravitelj pojasnio je da se radi o troškovi zbrinjavanja krupnog otpada koji je zaostao od prije otvaranja stečaja na predmetnoj nekretnini, kao i da se isti imaju smatrati izravnim troškovima budući da se radi o otpadu nastalom korištenjem hale koji je ostao nakon obustave obavljanja osnovne djelatnosti dužnika prije otvaranja stečaja. Oni su bili zatečeni u vrijeme preuzimanja dužnosti, no kako je hala u cijelom dosadašnjem tijeku stečajnog postupka bila korištena u svrhu proizvodne djelatnosti te se svakodnevno donosila i odnosila veća količina različitog materijala za proizvodnju. Nakon obilaska hale s kupcem koji je prigovorio na veliku količinu otpad, stečajni upravitelj naknadno je došao do saznanja od radnika zaposlenog na održavanju hale i od bivše odgovorne osobe dužnika, da materijal smješten u dvorištu lijevo od ulaza (najvećim dijelom stari kalupi) pripada stečajnom dužniku, odnosno da je zaostao od prije otvaranja stečajnog postupka 2017. te ga, slijedom navedenog treba zbrinuti. Radnik zaposlen na održavanju bio je zadužen da pazi da se na navedenu hrpu ne golima nikakav drugi otpad te je sa zakupcima dogovoreno da organiziraju odvoz svog preostalog tekućeg otpada (koji se nalazio uglavnom unutar objekta). U uredskom prostoru da je bila zatečena veća količina papira i drugih stvari koje Državni arhiv u Zadru nije izuzeo kao dokumentaciju od važnosti za arhiviranje te da je uklanjanje ovog otpada organizirano bez troškova za stečajnu masu. Troškovi zbrinjavanja krupnog otpada po stavu suda terete konkretnu unovčenu nekretninu jer su nastali korištenjem konkretne hale i tu su zatečeni u vrijeme preuzimanja dužnosti, a kako je to stečajni upravitelj i naveo u svom očitovanju od 29. lipnja 2022., slijedom čega onda i ne mogu ići na teret ostale stečajne mase.

7.6. Stečajni upravitelj nadalje je, u izravne troškove koji terete stečajnu masu naveo i trošak predujma Financijske agencije u iznosu od 2.800,00 kuna, koji trošak je isti i uplatio, a kako je to Financijska agencija i navela u Izvještaju o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 32140) na strani broj 1. Predmetni trošak se smatra osnovanim.

8. U odnosu na neizravne troškove koji terete unovčenu nekretninu oznake kat.čest. 715 k.o. Poličnik sud je utvrdi osnovanost predmetnih troškova u iznosu od ukupno 56.545,82 eura/ 426.044,51 kuna. Udio u neizravnim troškovima stečajni upravitelj izračunao je prema udjelu unovčene nekretnine u ukupno unovčenoj stečajnoj masi (nekretnina Crno 11.769.806,00 kn + nekretnina Poličnik 14.795.000,00 kn + prihodi od zakupnina i pokretnina 1.450.403,34 kn + najpovoljnija ponuda za dizalice 115.000,00 kn = ukupno stečajna masa 28.130.209,34 kn. Udio nekretnine u Poličniku je $14.795.000,00/28.130.209,34 = 52,6\%$).

8.1. Dakle, udio od 52,6% u neizravnim troškovima odnosi se na plaćene troškove prema specifikaciji prijašnje stečajne upraviteljice za razdoblje 11/2017-03/2018 iznos od 52.940,92 kuna. Nadalje, tu spada i iznos od 301,09 kuna na ime poštanskih troškova, uredskog materijala i biljega od ukupno zatraženog iznosa stečajnog upravitelja od 316,75 kuna (list spisa 652 do 661), zatim računovodstveni troškovi u iznosu od 41.422,50 kuna (list spisa 766, 778, 782, 784, 787, 792, 795, 819, 820, 822, 826, 836, 844, 875, 880, 883, 885, 887, 888, 903, 905, 909, 913, 921, 927, 931, 934, 937, 944, 946, 950, 953, 959, 970, 976, 977, 983, 989, 1000, 1001, 1006, 1010, 1015, 1018, 1025 i 1028.). U odnosu na iznos nagrade stečajnom upravitelju od 331.380,00 kuna, naveden iznos predstavlja 52,6% od maksimalne nagrade od 630.000,00 kuna koliko i propisuje čl. 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/2015, nadalje Uredba). Nesporno je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. s.t 1. Uredbe). Nadalje,

nesporno je da je unovčena stečajna masa u ovom predmetu u iznosu od preko 28.000.000,00 kuna, kao i da za je određivanje nagrade u maksimalnom iznosu potrebno da vrijednost unovčene stečaje mase bude u iznos oko 12.000.000,00 kuna. Iz spisa se može vidjeti po broju podnesaka, sadržaju izvješća, sporovima, ugovornim odnosima, vrsti i veličini stečajne mase da se radi o složenom stečajnom postupku za koji je predviđena maksimalna nagrada (koja je umanjena za već isplaćeni dio nasljedniku prijašnje stečajne upraviteljice) i to primjenom udjela vrijednosti nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi. Stečajni upravitelj pojasnio je i kako je u njegovom obračunu uvažena sugestija razlučnog vjerovnika da se prilagodi postotak udjela nekretnine u ukupnoj unovčenoj stečajnoj masi uzimajući u obzir i ostale nekretnine, pokretnine (i dizalice koje su pri unovčenju) te potraživanja. Također, da su umanjeni i troškovi vezani za porezni status stečajnog upravitelja, a sve kako je to isti već i obrazložio tijekom postupka. Predmetni iznos na ime nagrade od 331.380,00 kuna na ime nagrade stečajnom upravitelju, po stavu ovog suda je za sada osnovan uvažavajući sve okolnosti iz naprijed citiranih čl. 5. i 6. Uredbe. Navedeni iznos će se unijeti u stečajnu masu i isti će ostati rezerviran, sve dok sud u konačnici ne donese rješenje o nagradi stečajnom upravitelju kada će i odrediti iznos predmetne nagrade. Ukoliko bi sud stečajnom upravitelju odredio eventualno manji iznos od 331.380,00 kuna, višak novčanog iznosa prenijet će se na račun razlučnog vjerovnika koji je prvi u prednosnom redu, budući da se isti u konkretnom slučaju neće namiriti u cijelosti.

9. Sud je cijeneći prijedlog stečajnog upravitelja, stav i prigovorne navode razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, a u skladu sa činjenicama iz spisa, te priloženom dokumentacijom utvrdio osnovanost obračuna troškova unovčenja predmeta razlučnog prava kako je to i navedeno u točki 1.a izreke ovog rješenja, sve sukladno odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona.

10. Tražbina osigurana razlučnim pravom razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320, koji je prvi u prednosnom redu namirenja, a u odnosu na unovčenu nekretninu na dan donošenja rješenja o dosudi 22. studenog 2021. iznosila je ukupno 3.675.868,43 eura/ 27.695.830,69 kuna.

11. Nakon odbitka troškova temeljem članka 254. stavak 3. Stečajnog zakona i to izravnih u iznosu od 125.122,55 eura/ 942.735,86 kuna i neizravnih troškova u iznosu od 56.545,82 eura/ 426.044,51 kuna, što ukupno iznosi 181.668,37 eura/ 1.368.780,37 kuna, razlučni vjerovnik ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320 se namiruje sa iznosom od 1.781.965,58 eura/ 13.426.219,63 kuna.

12. Nalog iz točke II. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 28. st. 2. Pravilnika o načinu postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (Narodne novine 156/2014, 1/2019, 28/2021 i 9/2023) koji Pravilnik se primjenjuje temeljem odredbe čl. 95.a Ovršnog zakona, a koje odredbe se pak primjenjuju u skladu odredbe čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona.

U Zadru 22. veljače 2023.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. stečajnom upravitelju Josipu Jadranu Sekso iz Šibenika, putem e-Komunikacije,
2. razlučnim vjerovnicima:
 - A). Erste&Steiermarkische bank d.d., Rijeka, po punomoćnici Ladi Ćustić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Buterin Posavec d.o.o., Zagreb, Masarykova 3, putem e-Komunikacije,
 - B). UNIMAR RIJEKA d.o.o., Rijeka, Preluk 6/a,
 - C). MARINE SERVICES d.o.o., Herceg Novi, Bijela, C/O Jadransko brodogradilište bb Crna Gora,
3. e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 1149 do 1157 i 1164,
4. Financijskoj agenciji Split, Mažuranićevo šetalište 24B, putem web servisa nakon pravomoćnosti,
5. u spis.

Broj zapisa: **eb31a-0250e**

Kontrolni broj: **021c5-fd566-ea3be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.